



Settore Affari Istituzionali, Progetti Strategici, Servizi per l'impiego e Protezione Civile
UO Pianificazione Territoriale

RELAZIONE TECNICA

OGGETTO: VALUTAZIONE IN MERITO ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE SULL'AGGIORNAMENTO DEL PIANO PAESISTICO DI DETTAGLIO DEL BARCO CERTOSA E DEL PROGETTO UNITARIO DELLE AREE DI RISPETTO DELLA CERTOSA

Vista la DCP n.60 del 10/12/2019 con la quale è stato adottato l'aggiornamento del Piano Paesistico di Dettaglio del Barco Certosa e del progetto unitario delle aree di rispetto della Certosa;

Preso atto che:

- l'avviso di messa a disposizione al pubblico dell'aggiornamento del Piano Paesistico di Dettaglio adottato come sopra è stato pubblicato mediante avviso sul sito web della Provincia di Pavia alla sezione albo pretorio online e nella sezione Amministrazione Trasparente, oltre che presso l'albo pretorio dei Comuni di Borgarello, Certosa di Pavia, Giussago, San Genesio ed Uniti, e Sant'Alessio con Vialone e sul Bollettino Ufficiale della Regione Lombardia n.1 serie avvisi e concorsi del 2 gennaio 2020;
- i Comuni interessati al Piano Paesistico di Dettaglio del Barco Certosa per le aree esterne al Parco del Ticino così come previsto dal PTPR e dal PTCP sono Borgarello, Certosa di Pavia, San Genesio ed Uniti, Giussago, Sant'Alessio con Vialone

Rilevato che risultano pervenute entro e fuori dai termini di legge n.5 osservazioni, registrate al protocollo della Provincia come di seguito specificate:

- Osservazione n.1, Comune di Borgarello, prot.8442 del 31/01/2020;
- Osservazione n.2, Master 2 srl, prot.10719 del 07/02/2020;
- Osservazione n.3, Arch. Claudio Prina, prot.20107 del 05/03/2020;
- Osservazione n.4, Comune di Borgarello, prot.22429 del 13/03/2020;
- Osservazione n.5, Comune di Borgarello, prot.4580 del 17/07/2020

Atteso che, dato il contenuto omogeneo delle osservazioni nn.1, 4 e 5 prodotte dal Comune di Borgarello, le stesse verranno trattate come unica osservazione;

Considerato che per ogni osservazione verrà debitamente motivata la proposta di accoglimento o non accoglimento e che ogni valutazione si concluderà con la dicitura:

- ACCOGLIBILE
- NON ACCOGLIBILE
- PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

- NON PERTINENTE qualora vengano rilevate questioni che non hanno attinenza con i contenuti dell'aggiornamento del Piano Paesistico di Dettaglio in argomento.

Dato atto che nel caso di accoglimento parziale o totale dell'osservazione verranno indicati i documenti di progetto che dovranno essere conseguentemente modificati;

TUTTO CIO' PREMESSO

Si procede all'esame delle osservazioni pervenute:

Osservazioni nn.1, 4 e 5 – Comune di Borgarello

Il Comune di Borgarello evidenzia che:

- i contenuti del progetto unitario disciplinato dall'art.23 comma 5 delle norme del Piano Paesistico di Dettaglio ed anche la tavola n.13 non sarebbero coerenti con uno strumento di tutela paesaggistica;
- le previsioni insediative degli ambiti identificati con le sigle R1 e R2 non troverebbero riscontro nel vigente PTCP e nel PGT comunale vigente, configurandosi come consumo di suolo aggiuntivo;
- le previsioni di cui ai citati ambiti R1 e R2 comporterebbero l'espletamento della procedura di VAS;

Per questi aspetti il Comune ritiene non coerente il PPD con il vincolo posto dal provvedimento 3 agosto 2018 dal Ministero per i Beni e le Attività Culturali avente ad oggetto "Dichiarazione di notevole interesse pubblico dell'area del Parco (Barco) Visconteo nei Comuni di Borgarello, Giussago, Pavia, San Genesio ed Uniti"

In conclusione il Comune di Borgarello con le proprie osservazioni evidenzia la presunta difformità della disciplina prevista per gli interventi R1 e R2 alle previsioni indicate dal proprio PGT vigente.

VALUTAZIONE TECNICA: PARZIALMENTE ACCOGLIBILI

Esaminati i contenuti delle osservazioni identificate con i nn.1, 4 e 5 è opportuno precisare che il Piano Paesistico di Dettaglio, al pari di altri piani a valenza paesaggistica, ha l'obiettivo principale di guidare ed indirizzare gli interventi suscettibili di incidere sui caratteri del paesaggio.

Ciò premesso si evidenzia che il vigente PTCP e il Piano Paesistico di Dettaglio del Barco Certosa approvato nel 2005, entrambi richiamati dal Comune nelle proprie osservazioni, ammettono espressamente la possibilità di insediamento di strutture ricettive a basso impatto, da valutare tramite la redazione di un progetto unitario. Il PPD, pertanto, definisce solo le condizioni paesaggistiche per eventuali trasformazioni del territorio, lasciando la concreta ed effettiva attuazione delle disposizioni del progetto unitario in capo alla competenza del Comune. Proprio la consapevolezza che l'adeguamento del PPD altro non è se non l'attuazione delle disposizioni del vigente PTCP è alla base della decisione, condivisa con tutti i Comuni interessati, di ritenere la suddetta programmazione non assoggettabile alla procedura di VAS.

Relativamente al richiamo della coerenza del PPD con il vincolo posto dal provvedimento 3 agosto 2018 dal Ministero per i Beni e le Attività Culturali, si sottolinea che con nota prot.3349 del 19/02/2019 la Soprintendenza ha espresso il proprio parere favorevole condizionato al recepimento di prescrizioni finalizzate a richiami normativi e alla richiesta di analisi conoscitive. Prescrizioni recepite nel PPD adottato con la D.C.P. n.60 del 10/12/2019.

Conseguentemente, per quanto sopra esposto, si propone:

1. di valutare come NON ACCOGLIBILE la richiesta di assoggettare a Vas l'adeguamento del PPD del Barco Certosa;
2. di valutare ACCOGLIBILE la richiesta del Comune di ricondurre gli ambiti identificati sulla tavola n.13 con le sigle R1 e R2 alla disciplina di tutela prevedendo nell'elaborato n.13 una destinazione agricola.

In ragione di quanto sopra la TAV. n.13 e l'elaborato "B" – Norme Tecniche di Attuazione - del PPD verranno modificati come di seguito indicato:

- **Tavola n.13:** le aree identificate con le sigle R1 e R2 vengono classificate come Ambiti Agricoli;
- **Elaborato B, Norme Tecniche di Attuazione:** art. 23: viene eliminato l'intero comma d) recante il titolo: "Aree per interventi privati a carattere ricettivo e ricreativo."

Al comma e) viene aggiunto il seguente periodo: **"Sono fatte salve, in via transitoria, le previsioni insediative vigenti alla data di approvazione dell'aggiornamento del PPD, eventualmente difforni rispetto a quanto sopra. Gli interventi ammessi dovranno in ogni caso conformarsi alle norme tipologiche e paesaggistiche di cui ai punti precedenti."**

Osservazione n.2, Master 2 s.r.l.

Il proponente, relativamente all'ambito R2, chiede la possibilità di realizzare edifici accessori funzionali alle attività insediabili e di eliminare la limitazione indicata nell'articolo "non superiore a mq.20".

VALUTAZIONE TECNICA: NON ACCOGLIBILE in relazione a quanto richiesto dal Comune di Borgarello e alla conseguente riconduzione dell'ambito R2 alla disciplina di tutela con previsione, nell'elaborato n.13, di destinazione agricola.

Osservazione n.3, arch. Prina

L'osservante, relativamente all'ambito R1, chiede che:

- l'intervento, nella sua globalità, sia da assoggettare a pianificazione attuativa o ad altro strumento di attuazione indiretta;
- la verifica degli indici urbanistici faccia riferimento alla superficie territoriale;

VALUTAZIONE TECNICA: NON ACCOGLIBILE

Premesso che, proprio per la sua natura e per quanto sopra rappresentato, il Piano Paesistico di Dettaglio non può individuare uno strumento attuativo, l'osservazione non è comunque accoglibile in conseguenza di quanto richiesto dal Comune di Borgarello e alla conseguente riconduzione dell'ambito R1 alla disciplina di tutela con previsione, nell'elaborato n.13, di destinazione agricola.

Il Responsabile P.O. Pianificazione Territoriale:
Arch. Vincenzo Fontana

Il Dirigente

Dott.ssa Elisabetta Pozzi

Firma autografa sostituita con indicazione a stampa del nominativo del soggetto responsabile ai sensi del D.lgs 39/93 art. 3 c. 2.